

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL EVALUADOR POR EL QUE SE HACEN PÚBLICAS LAS CALIFICACIONES DEFINITIVAS DEL PROCESO SELECTIVO DE 10 PLAZAS EN LA CATEGORÍA DE ADMINISTRATIVO/A PERTENECIENTE A LA ESCALA DE ADMINISTRACIÓN GENERAL, SUBESCALA ADMINISTRATIVA, GRUPO C, SUBGRUPO C1, INCLUIDA EN LA OFERTA DE EMPLEO EXTRAORDINARIA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE GÁLDAR, SEGÚN LA DISPOSICIÓN ADICIONAL SEXTA DE LA LEY 20/2021, DE 28 DE DICIEMBRE DE MEDIDAS URGENTES PARA LA REDUCCIÓN DE LA TEMPORALIDAD EN EL EMPLEO PÚBLICO, Y SE PROPONE A LA ALCALDÍA LA FORMALIZACIÓN DE CONTRATO LABORAL ASÍ COMO LA CONSTITUCIÓN DE LA BOLSA DE EMPLEO.

Una vez celebrada la Sesión nº 2 para la revisión de calificaciones prevista en la Base 9ª de las Bases Generales que rigen la presente convocatoria (Decreto 1673/2022, de 15 de diciembre, BOP nº152 de 19 de diciembre de 2022), el Tribunal dentro de su discrecionalidad técnica adoptó, entre otros el siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Tras el estudio y análisis de las alegaciones presentadas, el Tribunal acuerda la resolución de las mismas con el siguiente resultado:

Alegaciones de doña María Delia Santiago Hernández con DNI ***7659**

Contenido de las alegaciones: Argumenta que no se ha baremado correctamente.

Resolución: Sin mayor esfuerzo y analizada la documentación no ya de la alegación, sino la que se encontraba desde el principio en la instancia, queda patente el error de este Tribunal al realizar la baremación. La persona aspirante acredita 133 días como oficial, 1204 como técnico de recursos humanos ADL, 3295 días como vigilante, 1951 como auxiliar administrativo todos ellos en el Cabildo de Gran Canaria y luego unos 9 meses como administrativo en el IASS. Resulta fácilmente contrastable que la mayor parte de los méritos no fueron contemplados por este Tribunal y en consecuencia no cabe de otra y por unanimidad de este Tribunal, que **ESTIMAR TOTALMENTE** las alegaciones interpuestas y rectificar la calificación otorgada.

Alegaciones de don Antonio Rafael Suárez Díaz con DNI **8192**

Contenido de las alegaciones: Solicita la revisión sin dar más detalles.

Resolución: Vaya por delante y como cuestión previa este Tribunal detecta que por error se baremó la experiencia como personal eventual como experiencia efectiva y computable. Reza el apartado cuarto del artículo 12 del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por el RDL 5/2015, de 30 de octubre que "La condición de personal eventual no podrá constituir mérito para el acceso a la Función Pública o para la promoción interna". En consecuencia,



de los 133 meses baremados. solo 34 son realizados como instructor deportivo siendo los restantes a los periodos en los que fue designado personal de confianza del propio Ayuntamiento de Gáldar, tiempos, que como ha dejado muy clara la legislación básica de acceso al empleo público, resulta incompatible como mérito en un proceso selectivo.

Entrando ahora al contenido de las alegaciones, acompaña el recurrente, a su escrito de alegaciones un certificado emitido por la Secretaria municipal del Ayuntamiento de Gáldar, que sin entrar a cuestionar su veracidad, le falta contexto. Reza el citado certificado: "Según consta en el Informe emitido por el Interventor Acctal de este Ayuntamiento consta en la contabilidad mecanizada a su cargo que en el periodo diciembre 2009 a junio 2011, a Don Antonio Rafael Suárez Díaz, con DNI n.º XXXXX, se le abonaba de forma mensual una cantidad por servicios prestados como monitor deportivo". En principio, pareciera que el referido certificado, fuera uno emitido a razón de acreditar la experiencia laboral en el Ayuntamiento de Gáldar, pero analizado con más cuidado y contrastado con el informe de la vida laboral, se detecta que justo ese periodo la persona estuvo de alta en el régimen de autónomo (RETA). Por tanto, lo que pretende hacer valer el aspirante es que sus periodos como trabajador autónomo se le baremen como experiencia laboral en el Ayuntamiento, porque según el mismo acredita, su pagador (no sabemos si único o principal) fue el Ayuntamiento de Gáldar.

Sobre la posibilidad de baremar la experiencia como autónomo en un proceso selectivo, el sentido común pero también la jurisprudencia nos deja claro que eso no resulta posible ni admisible si tenemos un mínimo de pudor y respeto por los principios de igualdad, mérito y capacidad que debe regir un proceso selectivo. A modo de ejemplo, (STSJ de Extremadura del 17 de diciembre de 2015, rec. 165/2015): "Ahora bien, si alguien es autónomo en su propia clínica no precisa de ningún tipo de contrato, siendo también que de esta manera no se podría verificar el tiempo que se ha encontrado trabajando y las funciones que ha desarrollado, siendo también lógico que si alguien ostenta determinada titulación ejercita tal profesión, como hace por otro lado cuando ejerce en la Sanidad Pública, y lo hace en principio si se encuentra dado de alta como autónomo. En esta tesitura, cualquier solución no se encuentra exenta de crítica si bien una de las dos ha de seguirse. (...) No debe valorarse, en aras del principio de seguridad jurídica esencial en otro caso para evitar que sea el propio interesado el certificador, extremos que no es admitido en nuestro ordenamiento jurídico en ningún aspecto, de ahí que no deba computarse en estos casos la experiencia de los recurrentes al faltar tal certificado emitido por terceros". Cristalina también es la STSJ de Madrid del 20 de mayo de 2015, rec. 606/2014: "Y en segundo lugar, y con idéntico resultado interpretativo que la expresión "categoría profesional" excluye a los trabajadores autónomos".

En consecuencia, este Tribunal acuerda por unanimidad rectificar las calificaciones otorgadas en la resolución provisional y además, **DESESTIMAR TOTALMENTE** las alegaciones interpuestas.



Alegaciones de doña Marta Castro Blanco con DNI ***1683**

Contenido de las alegaciones: Indica que su experiencia como auxiliar administrativo en el Ayuntamiento de San Bartolomé de Tirajana no se ha baremado correctamente.

Resolución: Ciertamente y tal como demuestra la aspirante. Un auxiliar administrativo pertenece al grupo C subgrupo C2 y estaba mal cuantificado en las calificaciones provisionales. Por ende, este Tribunal acuerda por unanimidad **ESTIMAR TOTALMENTE** las alegaciones interpuestas y rectificar las calificaciones otorgadas.

Alegaciones de doña Rocío Nieves Mendoza Marfil con DNI ***9572**

Contenido de las alegaciones: Alega la persona interesada que su experiencia como auxiliar administrativa se ha encuadrado de manera incorrecta.

Resolución: Ciertamente y tal como demuestra la aspirante. Un auxiliar administrativo pertenece al grupo C subgrupo C2 y estaba mal cuantificado en las calificaciones provisionales. Por ende, este Tribunal acuerda por unanimidad **ESTIMAR TOTALMENTE** las alegaciones interpuestas y rectificar las calificaciones otorgadas.

Alegaciones de doña Leticia Quintana Diaz con DNI ***6453**

Contenido de las alegaciones: Solicita la aspirante que su experiencia laboral en la Fundación Canaria Parque Científico Tecnológico de la Universidad de las Palmas de Gran Canaria le sea valorada como tiempo desempeñado en una administración pública.

Resultado: Difícilmente, después de la aprobación de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de Régimen Jurídico del Sector Público, la definición de “administración pública” sea (como si fue en el pasado) un concepto jurídicamente indeterminado.

De hecho, después de la redefinición de la Ley 40/2015, la jurisprudencia ha negado el carácter de administración pública de las fundaciones cuyo patronato formen parte el sector público.

Véase a modo de ejemplo la Sentencia núm. 441/2023, de 20 de junio del Tribunal Supremo (RCUD núm. 2508/2020. ECLI:ES:TS:2023:3131).

Comenta la sentencia en su fundamentación: «Para aplicar esta conclusión, no obstante, parte de una premisa básica que se incluye en el Fundamento Jurídico segundo, y que es, precisamente, la que identifica la naturaleza de la



Fundación como entidad del sector público institucional: “En la reciente STS 319/2023, de 26 de abril (rcud. 2220/2020), hemos tenido ocasión de analizar la naturaleza jurídica de la fundación IDIVAL al resolver un asunto en el que se peticionaba la aplicación a su personal del VIII Convenio Colectivo del personal laboral del Gobierno de Cantabria.

Y a efectos de decidir si está incluida en el ámbito de aplicación de dicho convenio colectivo razonamos que no es “una Administración pública, ni un organismo público, ni una entidad de derecho público” y “que su régimen jurídico es distinto del que tienen esas personas jurídicas públicas”, lo que nos lleva a negar que “tenga la naturaleza de entidad de derecho público” y por esa razón no está sometida a las previsiones de esa norma convencional».

Al respecto, la reiterada STS 319/2023, de 26 de abril, había reconocido que los argumentos sobre el carácter de la entidad barajados en la misma “no suponen que la Fundación IDIVAL tenga la naturaleza de entidad de derecho público. **Se trata de una organización privada de naturaleza fundacional, no de una entidad de derecho público.** El hecho de que esté sometida a normas de derecho privado, incluido el Derecho del trabajo, no transmuta su naturaleza. Sí que pertenece al sector público institucional. Pero es que dicho sector se integra por personas jurídicas muy diversas, incluyendo determinadas entidades de derecho privado y las Universidades públicas. **La pertenencia al sector público institucional no supone que las fundaciones públicas se conviertan en entidades de derecho público**”.

Y así lo ha expresado de manera literal el TS cuando ha afirmado que las entidades de esta naturaleza “**se regirán íntegramente, cualquiera que sea su forma jurídica, por el ordenamiento jurídico privado**, salvo en las materias en que les sea de aplicación la normativa presupuestaria, contable, patrimonial, de control financiero y de contratación” (STS núm. 618/2016 de 6 julio, ECLI: ECLI:ES:TS:2016:3613).

Una vez aclarada la naturaleza privada de la Fundación se reitera que solo se ha valorado la experiencia en las administraciones públicas, entendidas estas, como aquellas que tienen tal consideración en consonancia con el apartado tercero del artículo 2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de Régimen Jurídico del Sector Público, es decir:

- Administración General del Estado
- Comunidades autónomas
- Entidades locales
- Cualesquiera organismos públicos y entidades de derecho público vinculados o dependientes de las Administraciones Públicas.

La misma Ley excluye como administraciones públicas a las entidades de derecho privado vinculadas o dependientes de las Administraciones Públicas, en consecuencia, aquellos candidatos que pretendieran hacer valer su experiencia profesional en sociedades mercantiles o similares regidas por



derecho privado dependientes de las administraciones públicas, no se les ha valorado la experiencia profesional.

La jurisprudencia ha venido estableciendo que las Bases son la «ley del Proceso». Así, la Sentencia del Tribunal Supremo de 22 mayo 2009, (rec. 2586/2005), nos recuerda que en la Sentencia de su Sala 3ª, sección 7ª, de 9 de diciembre de 2002, indicó que: «la Jurisprudencia de este Tribunal Supremo ha reiterado que las bases de la convocatoria de un concurso (o de cualquier otra prueba selectiva) constituyen la Ley a la que ha de sujetarse el procedimiento y la resolución del mismo, de manera que, una vez firmes y consentidas, vinculan por igual a los participantes y a la Administración».

Este Tribunal no goza de facultad interpretativa, su papel se limita a cumplir el imperativo ordenado por el Alcalde y valorar los méritos aportados de los aspirantes de la manera que establecen las bases.

Las bases generales aprobadas mediante Resolución de Alcaldía Nº 1673 de 15 de diciembre de 2022 (BOP Nº 152 de 19 de diciembre de 2022) indicaban que:

«se valorará como experiencia laboral los servicios prestados en las plazas objeto de la convocatoria o equivalentes, con el carácter de funcionario interino o personal laboral temporal o indefinido.

Se otorgará 0,40 puntos por cada mes completo de prestación de servicios acreditados en la Categoría y Grupo objeto de la convocatoria en el Ayuntamiento de Gáldar, y de 0,10 puntos cuando se trate de **otra administración pública**».

Como resulta palmario, en ningún momento las bases habilitan al Tribunal para valorar méritos laborales fuera de las administraciones públicas, ya que la entidad en la que ha desempeñado sus funciones la recurrente, es una fundación que se rige por derecho privado por muy público que sea su patronato. En consecuencia, este Tribunal acuerda por unanimidad, **DESESTIMAR TOTALMENTE** las alegaciones interpuestas y ratificar la calificación otorgada.

SEGUNDO.- Consideradas las alegaciones interpuestas, este Tribunal acuerda elevar las calificaciones definitivas y que serían:



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
1	PEREZ PEREZ	JUANA ROSA	***2976*	96,4	0	0	0	19,2	0	115,6	80	20	100
2	AGUIAR JORGE	MARIA DOLORES	***6357*	96,4	0	0	0	15,6	0	112	80	20	100
3	GONZALEZ GODOY	AMADA ANTONIA	***4179*	96,4	0	0	0	15,6	0	112	80	20	100
4	SANTANA RODRIGUEZ	CESAR MANUEL	***4846*	96,4	0	0	0	15,6	0	112	80	20	100
5	BENITEZ REYES	DULCE MARIA	***4104*	96,4	0	0	0	15	0	111,4	80	20	100
6	MELIAN MARTIN	MARIA CONCEPCION	***6716*	96,4	0	0	0	14,5	0	110,9	80	20	100
7	MARTIN MEDEROS	RAQUEL	***7291*	96,4	0	0	0	10,2	0	106,6	80	20	100
8	DELGADO ROSAS	SANTIAGO	***4494*	91,6	0	0	0	7,6	0	99,2	80	20	100
9	SUAREZ RAMIREZ	MARIA VANESA	***8062*	91,2	0	0	0	4,4	0	95,6	80	20	100
10	VIERA CABRERA	JOSE	***6661*	184	0	0	0	0	0	184	80	0	80
11	TACORONTE MENDOZA	OLIVER ALEJANDRO	***7551*	0	0	59,8	0	0	0	59,8	59,8	20	79,8
12	HERNANDEZ SANCHEZ	ROSA ESTRELLA	***6387*	0	34,7	0	0	0	0	34,7	34,7	20	54,7
13	OJEDA GARCIA	GREGORIA MARGARITA	***4191*	0	0	0	0	29,8	0	29,8	29,8	20	49,8
14	TACORONTE VEGA	CONCEPCION DEL CARMEN	***7543*	0	0	0	0	29,5	0	29,5	29,5	20	49,5
15	MENDOZA DIAZ	RAUL	***0851*	0	0	0	0	25,5	0	25,5	25,5	20	45,5
16	CASTELLANO CASTELLANO	MARIA JESUS	***4289*	0	13,5	0	0	0	0	14,35	14,35	20	34,35
17	SANTIAGO HERNANDEZ	MARIA DELIA	***7659*	0	0,9	0	9	0	0	10,9	10,9	20	30,9
18	BORDÓN RUIZ	MARIA ESTEFANÍA	***8346*	0	0	0	6,8	0	0	6,8	6,8	20	26,8
19	SUAREZ QUINTANA	MIRIAM	***0671*	0	0	0	0	0	0	4,4	4,4	20	24,4
20	BENITEZ TACORONTE	NAUZET MANUEL	***4074*	0	0	0	0	3,8	0	3,8	3,8	20	23,8
21	SUAREZ DIAZ	ANTONIO RAFAEL	***8192*	0	0	0	0	3,4	0	3,4	3,4	20	23,4



Cód. Validación: 6LH1AY2GSEAC668XBLMNAEBOB
 Verificación: <https://datos.derechos.org/microdatos/>
 Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Cremat



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp. Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto. distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
22	MENDEZ MAYOR	ELOISA DEL PINO	***8728*	0	1,1	0	0	0	1,75	2,85	2,85	20	22,85
23	VIERA CRUZ	SIXTO JOEL	***3403*	0	2,4	0	0	0,2	0	2,6	2,6	20	22,6
24	MEJIAS LEON	PRISCILA	***8730*	0	0	0	0	0	1,8	1,8	1,8	20	21,8
25	PADILLA JORGE	MARGARITA BEGOÑA	***6843*	0	0	0	0	0	1,8	1,8	1,8	20	21,8
26	ALDIRICO BANFI	ALDANA LUCIA	***6950*	0	0	0	0	0	1,675	1,675	1,675	20	21,675
27	MENDEZ MAYOR	MARIA INMACULADA	***1574*	0	0	0	1,2	0	0,35	1,55	1,55	20	21,55
28	CANDELARIA PEREZ	PAULA	***9022*	0	1,1	0	0	0	0,35	1,45	1,45	20	21,45
29	JAVEGA PALENCIA	AZAHARA	***6193*	0	1,2	0	0	0	0	1,2	1,2	20	21,2
30	LA ROSA PEÑA	BEATRIZ	***6705*	1,2	0	0	0	0	0	1,2	1,2	20	21,2
31	RAMIREZ MEDINA	LUIS SHAMIR	***4791*	0	1,2	0	0	0	0	1,2	1,2	20	21,2
32	VALENCIA MORENO	MARTA	***5486*	0	0	0	0	1,2	0	1,2	1,2	20	21,2
33	BAEZ RODRIGUEZ	ELSA ALEJANDRA	***0201*	0	0	0	0	0	0	1,175	1,175	20	21,175
34	AFONSO PERERA	LIDIA MARIA	***4045*	0	0	0	0,9	0	0	1,15	1,15	20	21,15
35	HIDALGO CUBAS	HANAMEEL	***6426*	0	0	0	0	0	0	1,05	1,05	20	21,05
36	MENDOZA MARFIL	ROCIO NIEVES	***9572*	0	0	0	1,05	0	0	0	1,05	20	21,05
37	DEL PILAR DIAZ DIAZ	LOURDES	***1348*	0	0	0	0	0	0	1	1	20	21
38	GARCIA GARCIA	ELENA MARIA	***7579*	0	0	1	0	0	0	1	1	20	21
39	GONZALEZ NIEVES	MARIBEL	***1845*	0	0	0	0	0,4	0	0,775	0,775	20	20,775
40	FALCON QUINTANA	MONICA CARMEN DEL	***7661*	0	0	0	0	0	0	0,675	0,675	20	20,675

Cód. Validación: 6HTA2C99EAC6E5YBHMWACNABQBP
 Verificación: https://galdar.sedelectronica.es/
 Documento firmado electrónicamente desde la Sede Electrónica de este Ayuntamiento

Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
41	ORTIZ ALONSO	YERAY	***1300*	0	0	0	0	0	0,625	0,625	0,625	20	20,625
42	MEDINA SUAREZ	ALMUDENA	***0776*	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	20	20,5
43	VALIDO MAYOR	FATIMA EVANGELINA	***8728*	0	0	0	0,5	0	0	0,5	0,5	20	20,5
44	CASTRO BLANCO	MARTA	***1683*	0	0	0	0,45	0	0	0	0,45	20	20,45
45	PEÑA RAVELO	ROSA	***8845*	0	0	0	0	0	0,425	0,425	0,425	20	20,425
46	SANTIAGO DIAZ	ELISA ISABEL	***1866*	0	0	0	0	0	0,275	0,275	0,275	20	20,275
47	SANTIAGO SOSA	ESPERANZA AROA	***9268*	0	0	0	0	0	0,225	0,225	0,225	20	20,225
48	AFONSO BOLAÑOS	FRANCISCO JOSE	***4088*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
49	BARBERO MARTIN	ALEJANDRA	***4712*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
50	BERNARDEZ CURBELO	VANESSA	***7342*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
51	BOQUETE PENA	ANABEL MARIA	***6636*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
52	CARDONA SANCHEZ	CHRISTIAN JOSE	***1925*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
53	CRUZ MEDINA	DOLORES MARIA	***6445*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
54	DIAZ DIAZ	MINERVA	***7661*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
55	DIAZ SANTANA	GEMA DEL ROCIO	***1806*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
56	ELVIRA VERA	FRANCISCO LUIS	***6340*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
57	GARABOTE PAULE	SANTIAGO ADAY	***3017*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
58	GIL HERNANDEZ	CARLOS GUSTAVO	***3644*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
59	HERNANDEZ DIAZ	PATRICIA	***6884*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
60	HERNANDEZ SANTANA	MONICA ESTER	***2990*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
61	IGLESIAS FOUCE	MARIA JOSE	***1324*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
62	IGNACIO URRIZA	JULIAN	****3425*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20



Cód. Verificación: SHTAY2G9EAD665VBHWACWABBCIP
 Verificación: <https://gadm.sedelectronica.es>
 Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona de G



AYUNTAMIENTO DE
GÁLDAR

Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp. Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto. distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
63	INFANTE GARCIA	CRISTINA	***7822*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
64	MONTESDEOCA GUERRA	NATALIA MARIA	***0395*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
65	QUESADA RAMOS	ADRIANA	***6462*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
66	QUINTANA DIAZ	LETICIA	***6453*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
67	RAMOS CARDENES	MARIA YOLANDA	***7401*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
68	REINA RUA FIGUEROA	BEATRIZ	***4587*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
69	REYES CASTILLO	SARAI	***0977*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
70	RUIZ ARMARIO	ANA	***4287*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
71	RUIZ DE EGUILAZ MORALES	LAURA	***6527*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
72	SANCHEZ PEREZ	ANA MARIA	***8359*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
73	SANTIAGO BETANCOR	BRAULIO	***6456*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
74	SUAREZ DELGADO	SONIA	***1597*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
75	SUAREZ MENDOZA	ANA VICTORIA	***6236*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
76	TACORONTE DIAZ	ELISABET TERESA	***8174*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
77	CASTELLANO GARCIA	MIRIAM	***2488*	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
78	GARCIA HERRERA	CAROLINA ROSARIO DEL	***8050*	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
79	GIL DIAZ	MELANIA	***4124*	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
80	ROBAINA SANTANA	MARIA JESUS	***4003*	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
81	GONZALEZ MENDOZA	ANCOR	***7922*	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15

Cód. Validación: 6HTA2C99EAC6E5YBHMWACNABQBP
 Verificación: https://galdar.es/elecciones/ Documentación creada por el sistema de gestión de la información

Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
82	HERNANDEZ MEDINA	ANA MARIA	***4259*	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13
83	SOSA BENITEZ	GEMA DE LOS ANGELES	***4501*	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13
84	PERESTELO HERRERA	CAROLINA	***6378*	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10
85	TACORONTE CASTELLANO	NURIA ESTHER	***2552*	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8
86	MACIAS PEREZ	DANIEL AYOSE	***9090*	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
87	GIL DIAZ	GEMA LUISA	***6819*	0	0,5	0	0	2,9	1,275	4,675	4,675	0	4,675
88	GIL AFONSO	DAVID	***3516*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
89	HERNANDEZ GUILLEN	CYNTHIA	***3595*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90	JORGE QUINTANA	INMACULADA ALBA	***9399*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
91	SALAZAR NUEZ	RITA LAURA	***2073*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Cód. Validación: 6HT4Y2G9FAQ66RYRHWACNAPRQR
Verificación: <https://galdak.usdelectronica.es/>
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 10 de 14



TERCERO.- El Tribunal propone a la siguiente relación de aspirantes para la formalización del contrato con el vínculo de laboral fijo:

	Apellidos	Nombre	DNI edictal	Calificación final
1	PEREZ PEREZ	JUANA ROSA	***2976**	100
2	AGUIAR JORGE	MARIA DOLORES	***6357**	100
3	GONZALEZ GODOY	AMADA ANTONIA	***4179**	100
4	SANTANA RODRÍGUEZ	CESAR MANUEL	***4846**	100
5	BENITEZ REYES	DULCE MARIA	***4104**	100
6	MELIAN MARTIN	MARIA CONCEPCION	***6716**	100
7	MARTIN MEDEROS	RAQUEL	***7291**	100
8	DELGADO ROSAS	SANTIAGO	***4494**	100
9	SUAREZ RAMIREZ	MARIA VANESA	***8062**	100
10	VIERA CABRERA	JOSE	***6661**	80

CUARTO.- De conformidad con la Resolución de Alcaldía N° 2778 de 18/08/2024 que estableció medidas de agilidad y simplificación administrativa y dotó al Tribunal de criterios para resolver los desempates no previstos en las bases generales y específicas, procede elevar propuesta de constitución de bolsa de empleo con el resto de participantes al referido proceso selectivo y sería la siguiente:

Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Total concurso
1	TACORONTE MENDOZA	OLIVER ALEJANDRO	***7551**	79,8
2	HERNANDEZ SANCHEZ	ROSA ESTRELLA	***6387**	54,7
3	OJEDA GARCIA	GREGORIA MARGARITA	***4191**	49,8
4	TACORONTE VEGA	CONCEPCION DEL CARMEN	***7543**	49,5
5	MENDOZA DIAZ	RAUL	***0851**	45,5
6	CASTELLANO CASTELLANO	MARIA JESUS	***4289**	34,35
7	SANTIAGO HERNANDEZ	MARIA DELIA	***7659**	30,9
8	BORDÓN RUIZ	MARIA ESTEFANÍA	***8346**	26,8
9	SUAREZ QUINTANA	MIRIAM	***0671**	24,4
10	BENITEZ TACORONTE	NAUZET MANUEL	***4074**	23,8
11	SUAREZ DIAZ	ANTONIO RAFAEL	***8192**	23,4
12	MENDEZ MAYOR	ELOISA DEL PINO	***8728**	22,85
13	VIERA CRUZ	SIXTO JOEL	***3403**	22,6
14	MEJIAS LEON	PRISCILA	***8730**	21,8
15	PADILLA JORGE	MARGARITA BEGOÑA	***6843**	21,8
16	ALDIRICO BANFI	ALDANA LUCIA	***6950**	21,675
17	MENDEZ MAYOR	MARIA INMACULADA	***1574**	21,55
18	CANDELARIA PEREZ	PAULA	***9022**	21,45

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE GÁLDAR

Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Total concurso
19	JAVEGA PALENCIA	AZAHARA	***6193**	21,2
20	LA ROSA PEÑA	BEATRIZ	***6705**	21,2
21	RAMIREZ MEDINA	LUIS SHAMIR	***4791**	21,2
22	VALENCIA MORENO	MARTA	***5486**	21,2
23	BAEZ RODRIGUEZ	ELSA ALEJANDRA	***0201**	21,175
24	AFONSO PERERA	LIDIA MARIA	***4045**	21,15
25	HIDALGO CUBAS	HANAMEEL	***6426**	21,05
26	MENDOZA MARFIL	ROCIO NIEVES	***9572**	21,05
27	DEL PILAR DIAZ DIAZ	LOURDES	***1348**	21
28	GARCIA GARCIA	ELENA MARIA	***7579**	21
29	GONZALEZ NIEVES	MARIBEL	***1845**	20,775
30	FALCON QUINTANA	MONICA DEL CARMEN	***7661**	20,675
31	ORTIZ ALONSO	YERAY	***1300**	20,625
32	MEDINA SUAREZ	ALMUDENA	***0776**	20,5
33	VALIDO MAYOR	FATIMA EVANGELINA	***8728**	20,5
34	CASTRO BLANCO	MARTA	***1683**	20,45
35	PEÑA RAVELO	ROSA	***8845**	20,425
36	SANTIAGO DIAZ	ELISA ISABEL	***1866**	20,275
37	SANTIAGO SOSA	ESPERANZA AROA	***9268**	20,225
38	AFONSO BOLAÑOS	FRANCISCO JOSE	***4088**	20
39	BARBERO MARTIN	ALEJANDRA	***4712**	20
40	BERNARDEZ CURBELO	VANESSA	***7342**	20
41	BOQUETE PENA	ANABEL MARIA	***6636**	20
42	CARDONA SANCHEZ	CHRISTIAN JOSE	***1925**	20
43	CRUZ MEDINA	DOLORES MARIA	***6445**	20
44	DIAZ DIAZ	MINERVA	***7661**	20
45	DIAZ SANTANA	GEMA DEL ROCIO	***1806**	20
46	ELVIRA VERA	FRANCISCO LUIS	***6340**	20
47	GARABOTE PAULE	SANTIAGO ADAY	***3017**	20
48	GIL HERNANDEZ	CARLOS GUSTAVO	***3644**	20
49	HERNANDEZ DIAZ	PATRICIA	***6884**	20
50	HERNANDEZ SANTANA	MONICA ESTER	***2990**	20
51	IGLESIAS FOUCE	MARIA JOSE	***1324**	20
52	IGNACIO URRIZA	JULIAN	****3425*	20



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Total concurso
53	INFANTE GARCIA	CRISTINA	***7822**	20
54	MONTESDEOCA GUERRA	NATALIA MARIA	***0395**	20
55	QUESADA RAMOS	ADRIANA	***6462**	20
56	QUINTANA DIAZ	LETICIA	***6453**	20
57	RAMOS CARDENES	MARIA YOLANDA	***7401**	20
58	REINA RUA FIGUEROA	BEATRIZ	***4587**	20
59	REYES CASTILLO	SARAI	***0977**	20
60	RUIZ ARMARIO	ANA	***4287**	20
61	RUIZ DE EGUILAZ MORALES	LAURA	***6527**	20
62	SANCHEZ PEREZ	ANA MARIA	***8359**	20
63	SANTIAGO BETANCOR	BRAULIO	***6456**	20
64	SUAREZ DELGADO	SONIA	***1597**	20
65	SUAREZ MENDOZA	ANA VICTORIA	***6236**	20
66	TACORONTE DIAZ	ELISABET TERESA	***8174**	20
67	CASTELLANO GARCIA	MIRIAM	***2488**	17
68	GARCIA HERRERA	CAROLINA DEL ROSARIO	***8050**	17
69	GIL DIAZ	MELANIA	***4124**	17
70	ROBAINA SANTANA	MARIA JESUS	***4003**	17
71	GONZALEZ MENDOZA	ANCOR	***7922**	15
72	HERNANDEZ MEDINA	ANA MARIA	***4259**	13
73	SOSA BENITEZ	GEMA DE LOS ANGELES	***4501**	13
74	PERESTELO HERRERA	CAROLINA	***6378**	10
75	TACORONTE CASTELLANO	NURIA ESTHER	***2552**	8
76	MACIAS PEREZ	DANIEL AYOSE	***9090**	5
77	GIL DIAZ	GEMA LUISA	***6819**	4,675
78	GIL AFONSO	DAVID	***3516**	0
79	HERNANDEZ GUILLEN	CYNTHIA	***3595**	0
80	JORGE QUINTANA	INMACULADA ALBA	***9399**	0
81	SALAZAR NUEZ	RITA LAURA	***2073**	0

QUINTO.- El Tribunal acuerda hacer público el presente acto, y elevar al órgano convocante la propuesta para la formalización del contrato de trabajo con el vínculo de laboral fijo, así como la configuración de lista de reserva.



Lo cual se hace público para general conocimiento.

En la Real Ciudad de Gáldar a la fecha de la firma electrónica.

El Secretario
Fdo.: Antonio Pérez Suárez

Con el VºBº de la Presidenta
Fdo.: Doña Candelaria Guerra Pulido

Contra el presente acto, que no pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada en los términos y condiciones de los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas en el plazo de UN MES contado desde el día siguiente a su publicación, ante el propio Tribunal o ante la Alcaldía del Excmo. Ayuntamiento de Gáldar. La Alcaldía municipal es el órgano competente para resolver y dispone de un plazo de 3 meses para notificar la resolución del recurso, transcurrido el cual, la persona interesada podrá entender desestimadas sus pretensiones por silencio administrativo.

