

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL EVALUADOR POR EL QUE SE HACEN PÚBLICAS LAS CALIFICACIONES DEFINITIVAS DEL PROCESO SELECTIVO DE 16 PLAZAS EN LA CATEGORÍA DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO/A PERTENECIENTE A LA ESCALA DE ADMINISTRACIÓN GENERAL, SUBESCALA AUXILIAR, GRUPO C, SUBGRUPO C2, INCLUIDA EN LA OFERTA DE EMPLEO EXTRAORDINARIA DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE GÁLDAR, SEGÚN LA DISPOSICIÓN ADICIONAL SEXTA DE LA LEY 20/2021, DE 28 DE DICIEMBRE DE MEDIDAS URGENTES PARA LA REDUCCIÓN DE LA TEMPORALIDAD EN EL EMPLEO PÚBLICO, Y SE PROPONE A LA ALCALDÍA LA FORMALIZACIÓN DE CONTRATO LABORAL ASÍ COMO LA CONSTITUCIÓN DE LA BOLSA DE EMPLEO.

Una vez celebrada la Sesión nº 2 para la revisión de calificaciones prevista en la Base 9ª de las Bases Generales que rigen la presente convocatoria (Decreto 1673/2022, de 15 de diciembre, BOP nº152 de 19 de diciembre de 2022), el Tribunal dentro de su discrecionalidad técnica adoptó, entre otros el siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Tras el estudio y análisis de las alegaciones presentadas, el Tribunal acuerda la resolución de las mismas con el siguiente resultado:

Alegaciones de doña Gema Luisa Gil Diaz con DNI ***6819**

Contenido de la alegación: La persona alega que no se ha considerado ningún curso de los que ha realizado.

Resultado: Vaya por delante que las bases Generales que rigen la presente convocatoria (Decreto 1673/2022, de 15 de diciembre, BOP nº152 de 19 de diciembre de 2022) concretamente en la cláusula sexta "El Tribunal no valorará los méritos que no estén acreditados en la forma descrita en cada convocatoria específica. En ningún caso se valorarán méritos no alegados o no acreditados en plazo".

A mayor abundamiento, las bases específicas aprobadas por Resolución del Alcalde de fecha de 16/01/2024 Nº 105 (publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia de las Palmas Nº 15 del 2 de febrero de 2024) en su cláusula 11 letra d indicaba de manera rotunda que: "**Para acreditar los cursos de formación se deberá aportar copia del certificado de asistencia y/o aprovechamiento o diploma en el que figure: número de horas de duración, fecha de celebración y escudo, sello o anagrama de la entidad pública o privada que lo organiza o, en su caso, colabora en su realización. No se baremará ningún curso en el que no figure el número de horas**".

Analizada la documentación aportada en su momento por la solicitante, pareciera que actúa bajo la creencia de que el informe de Sirhus (aplicación



que gestiona los recursos humanos de la Comunidad Autónoma de Canarias) es equivalente a aportar los certificados de los cursos realizados. Sobra decir que el informe Sirhus lo puede obtener cualquier empleado público de la Comunidad Autónoma para entre otras, descargar su vida administrativa. Pero este documento no goza de validez fuera del ámbito de la Comunidad Autónoma ya que no es un documento firmado electrónicamente. Tampoco es un documento emitido en una actuación administrativa automatizada que genere un certificado que goce de plena eficacia.

La persona recurrente podría haber dirigido sin mayor esfuerzo, solicitud al Instituto Canario de Administración Pública - ICAP para que le emitiese un certificado, o menos complicado aún, sería entrar en la secretaría virtual del ICAP y descargar los certificados de los cursos realizados. Además, ahora en fase de alegaciones, aporta un documento nuevo, que goza de menos validez que el anterior. La interesada en vez de aportar los certificados de cursos tal y como establecen las bases, descarga un borrador de la aplicación del Gobierno de Canarias para presentar instancia en algún procedimiento selectivo y aporta la relación de experiencia y cursos que ha generado esa aplicación en donde ningún funcionario de la Dirección General de la Función Pública ha validado pues se trata de un borrador tal y como muestra la marca de agua del propio documento.

Este tribunal necesita verificar la correspondencia de los cursos realizados con las bases que rigen el presente procedimiento, esto es, analizar el contenido de los cursos, la modalidad de realización, si la legislación que se trató en ellos se encuentra actualizada o desfasada y eso quien lo demuestra, es el certificado de realización o de aprovechamiento, no el informe Sirhus que ha descargado la empleada pública de la comunidad autónoma desde su perfil personal. En definitiva, la persona aspirante no ha aportado la documentación de los cursos de la forma que establecían las bases y en consecuencia, este Tribunal por unanimidad **DESESTIMA TOTALMENTE** las alegaciones presentadas y ratifica la calificación otorgada.

Alegaciones de don Antonio Rafael Suarez Diaz con DNI ****8192**

Contenido de la alegación: Solicita la revisión sin dar más detalles.

Resolución: Vaya por delante y como cuestión previa este Tribunal detecta que por error se baremó la experiencia como personal eventual como experiencia efectiva y computable. Reza el apartado cuarto del artículo 12 del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por el RDL 5/2015, de 30 de octubre que "La condición de personal eventual no podrá constituir mérito para el acceso a la Función Pública o para la promoción interna". En consecuencia, de los 133 meses baremados, solo 34 son realizados como instructor deportivo siendo los restantes a los periodos en los que fue designado personal de confianza del propio Ayuntamiento de Gáldar, tiempos, que como ha dejado muy clara la legislación básica de acceso al empleo público, resulta



incompatible como mérito en un proceso selectivo.

Entrando ahora al contenido de las alegaciones, acompaña el recurrente, a su escrito de alegaciones un certificado emitido por la Secretaria municipal del Ayuntamiento de Gáldar, que sin entrar a cuestionar su veracidad, le falta contexto. Reza el citado certificado: "Según consta en el Informe emitido por el Interventor Acctal de este Ayuntamiento consta en la contabilidad mecanizada a su cargo que en el periodo diciembre 2009 a junio 2011, a Don Antonio Rafael Suárez Díaz, con DNI n.º XXXXX, se le abonaba de forma mensual una cantidad por servicios prestados como monitor deportivo".

En principio, pareciera que el referido certificado, fuera uno emitido a razón de acreditar la experiencia laboral en el Ayuntamiento de Gáldar, pero analizado con más cuidado y contrastado con el informe de la vida laboral, se detecta que justo ese periodo la persona estuvo de alta en el régimen de autónomo (RETA). Por tanto, lo que pretende hacer valer el aspirante es que sus periodos como trabajador autónomo se le baremen como experiencia laboral en el Ayuntamiento, porque según el mismo acredita, su pagador (no sabemos si único o principal) fue el Ayuntamiento de Gáldar.

Sobre la posibilidad de baremar la experiencia como autónomo en un proceso selectivo, el sentido común, pero también la jurisprudencia nos deja claro que eso no resulta posible ni admisible si tenemos un mínimo de pudor y respeto por los principios de igualdad, mérito y capacidad que debe regir un proceso selectivo. A modo de ejemplo, (STSJ de Extremadura del 17 de diciembre de 2015, rec. 165/2015): "Ahora bien, si alguien es autónomo en su propia clínica no precisa de ningún tipo de contrato, siendo también que de esta manera no se podría verificar el tiempo que se ha encontrado trabajando y las funciones que ha desarrollado, siendo también lógico que si alguien ostenta determinada titulación ejercita tal profesión, como hace por otro lado cuando ejerce en la Sanidad Pública, y lo hace en principio si se encuentra dado de alta como autónomo. En esta tesitura, cualquier solución no se encuentra exenta de crítica si bien una de las dos ha de seguirse. (...) No debe valorarse, en aras del principio de seguridad jurídica esencial en otro caso para evitar que sea el propio interesado el certificante, extremos que no es admitido en nuestro ordenamiento jurídico en ningún aspecto, de ahí que no deba computarse en estos casos la experiencia de los recurrentes al faltar tal certificado emitido por terceros".

Cristalina también es la STSJ de Madrid del 20 de mayo de 2015, rec. 606/2014: "Y en segundo lugar, y con idéntico resultado interpretativo que la expresión "categoría profesional" excluye a los trabajadores autónomos".

En consecuencia, este Tribunal acuerda por unanimidad **RECTIFICAR** las calificaciones otorgadas en la resolución provisional y además, **DESESTIMAR TOTALMENTE** las alegaciones interpuestas.



Contenido de las alegaciones: Solicita la aspirante que su experiencia laboral en la Fundación Canaria Parque Científico Tecnológico de la Universidad de las Palmas de Gran Canaria le bareme como labores desempeñadas en una administración pública.

Resultado: Difícilmente, después de la aprobación de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de Régimen Jurídico del Sector Público, la definición de “administración pública” sea (como si fue en el pasado) un concepto jurídicamente indeterminado.

De hecho, después de la redefinición de la Ley 40/2015, la jurisprudencia ha negado el carácter de administración pública de las fundaciones cuyo patronato formen parte el sector público.

Véase a modo de ejemplo la Sentencia núm. 441/2023, de 20 de junio del Tribunal Supremo (RCUD núm. 2508/2020. ECLI:ES:TS:2023:3131).

Comenta la sentencia en su fundamentación: «Para aplicar esta conclusión, no obstante, parte de una premisa básica que se incluye en el Fundamento Jurídico segundo, y que es, precisamente, la que identifica la naturaleza de la Fundación como entidad del sector público institucional: “En la reciente STS 319/2023, de 26 de abril (rcud. 2220/2020), hemos tenido ocasión de analizar la naturaleza jurídica de la fundación IDIVAL al resolver un asunto en el que se peticionaba la aplicación a su personal del VIII Convenio Colectivo del personal laboral del Gobierno de Cantabria.

Y a efectos de decidir si está incluida en el ámbito de aplicación de dicho convenio colectivo razonamos que no es "una Administración pública, ni un organismo público, ni una entidad de derecho público" y ""que su régimen jurídico es distinto del que tienen esas personas jurídicas públicas"", lo que nos lleva a negar que "tenga la naturaleza de entidad de derecho público" y por esa razón no está sometida a las previsiones de esa norma convencional».

Al respecto, la reiterada STS 319/2023, de 26 de abril, había reconocido que los argumentos sobre el carácter de la entidad barajados en la misma “no suponen que la Fundación IDIVAL tenga la naturaleza de entidad de derecho público. Se trata de una organización privada de naturaleza fundacional, no de una entidad de derecho público. El hecho de que esté sometida a normas de derecho privado, incluido el Derecho del trabajo, no transmuta su naturaleza. Sí que pertenece al sector público institucional. Pero es que dicho sector se integra por personas jurídicas muy diversas, incluyendo determinadas entidades de derecho privado y las Universidades públicas. La pertenencia al sector público institucional no supone que las fundaciones públicas se conviertan en entidades de derecho público”.

Y así lo ha expresado de manera literal el TS cuando ha afirmado que las



entidades de esta naturaleza “se registrarán íntegramente, cualquiera que sea su forma jurídica, por el ordenamiento jurídico privado, salvo en las materias en que les sea de aplicación la normativa presupuestaria, contable, patrimonial, de control financiero y de contratación” (STS núm. 618/2016 de 6 julio, ECLI: ECLI:ES:TS:2016:3613).

Una vez aclarada la naturaleza privada de la Fundación se reitera que: "Solo se ha valorado la experiencia en las administraciones públicas, entendidas estas, como aquellas que tienen tal consideración en consonancia con el apartado tercero del artículo 2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de Régimen Jurídico del Sector Público, es decir:

- Administración General del Estado
- Comunidades autónomas
- Entidades locales
- Cualesquiera organismos públicos y entidades de derecho público vinculados o dependientes de las Administraciones Públicas.

La misma Ley excluye como administraciones públicas a las entidades de derecho privado vinculadas o dependientes de las Administraciones Públicas, en consecuencia, aquellos candidatos que pretendieran hacer valer su experiencia profesional en sociedades mercantiles o similares regidas por derecho privado dependientes de las administraciones públicas, no se les ha valorado la experiencia profesional".

La jurisprudencia ha venido estableciendo que las Bases son la «ley del Proceso». Así, la Sentencia del Tribunal Supremo de 22 mayo 2009, (rec. 2586/2005), nos recuerda que en la Sentencia de su Sala 3ª, sección 7ª, de 9 de diciembre de 2002, indicó que: «la Jurisprudencia de este Tribunal Supremo ha reiterado que las bases de la convocatoria de un concurso (o de cualquier otra prueba selectiva) constituyen la Ley a la que ha de sujetarse el procedimiento y la resolución del mismo, de manera que, una vez firmes y consentidas, vinculan por igual a los participantes y a la Administración».

Este Tribunal no goza de facultad interpretativa, su papel se limita a cumplir el imperativo ordenado por el Alcalde y valorar los méritos aportados de los aspirantes de la manera que establecen las bases.

Las bases generales aprobadas mediante Resolución de Alcaldía N° 1673 de 15 de diciembre de 2022 (BOP N° 152 de 19 de diciembre de 2022) indicaban que: «se valorará como experiencia laboral los servicios prestados en las plazas objeto de la convocatoria o equivalentes, con el carácter de funcionario interino o personal laboral temporal o indefinido.

Se otorgará 0,40 puntos por cada mes completo de prestación de servicios acreditados en la Categoría y Grupo objeto de la convocatoria en el Ayuntamiento de Gáldar, y de 0,10 puntos cuando se trate **de otra administración pública**».



Como resulta palmario, en ningún momento las bases habilitan al Tribunal para valorar méritos laborales fuera de las administraciones públicas, ya que la entidad en la que ha desempeñado sus funciones la recurrente, es una fundación que se rige por derecho privado por muy público que sea su patronato. En consecuencia, este Tribunal acuerda por unanimidad, **DESESTIMAR TOTALMENTE** las alegaciones interpuestas y ratificar la calificación otorgada.

SEGUNDO.- Consideradas las alegaciones interpuestas, este Tribunal acuerda elevar las calificaciones definitivas y que serían:



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
1	ESTEVEZ AYALA	MARIA FERNANDA	***4248*	170	0	0	0	0	0	170	80	20	100
2	LOPEZ ROQUE	JUAN BERNARDO	***1750*	165,6	0	0	0	0	0	165,6	80	20	100
3	GARCIA BORDON	MARIA AUXILIADORA	***2844*	161,6	0	0	0	0	0	161,6	80	20	100
4	PEREIRA MOLINOS	ANA TERESA	***5576*	130,4	0	0	0	0	0	130,4	80	20	100
5	SAAVEDRA PEREZ	FRANCISCO SAMUEL	***7547*	129,6	0	0	0	0	0	129,6	80	20	100
6	OJEDA GARCIA	GREGORIA MARGARITA	***4191*	119,2	0	0	0	0	0	119,2	80	20	100
7	TRUJILLO HERRERA	SONIA M	***7690*	119,2	0	0	0	0	0	119,2	80	20	100
8	DÍAZ SAAVEDRA	MARIA GUADALUPE	***3166*	117,2	0	0	0	0	0	117,2	80	20	100
9	TACORONTE VEGA	CONCEPCION DEL CARMEN	***7543*	116,4	0	0	0	0	0	116,4	80	20	100
10	MORENO MARTIN	CARLOS FRANCISCO	***6942*	112,4	0	0	0	0	0	112,4	80	20	100
11	ARENCIBIA TACORONTE	LIDIA DESIREE	***1468*	110,8	0	0	0	0	0	110,8	80	20	100
12	GONZALEZ MORENO	RAUL CARLOS	***1614*	108,8	0	0	0	0	0	108,8	80	20	100
13	SANTANA BOLAÑOS	MARIA SANDRA	***6124*	107,6	1,2	0	0	0	0	108,8	80	20	100

Cód. Validación: 6NM2AZC9X7T47M25NOARLE9A
 Verificación: https://galdar.sedelectronica.es/
 Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 7 de 17



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
14	BOLAÑOS HERNANDEZ	ITAHISA ZULAICA	***9024*	99,6	0	0	0	0	0	99,6	80	20	100
15	SUAREZ SILVA	GUSTAVO	***8717*	98,4	0	0	0	0	0	98,4	80	20	100
16	TACORONTE DIAZ	MARIA DEL PINO	***6665*	96,4	0,6	0	0	0	0	97	80	20	100
17	OLIVA GARCIA	MARIA CONCEPCION	***7298*	26,8	6	0	0,4	0	0	33,2	33,2	20	53,2
18	MIRANDA SUAREZ	MARIA DEL CARMEN	***0209*	0	27	0	0,6	0	0	27,6	27,6	20	47,6
19	SANTIAGO HERNANDEZ	MARIA DELIA	***7659*	0	6,4	0	5,55	0	0,975	12,925	12,925	20	32,925
20	ARAUJO MELIAN	MARIA GORETTI	***8712*	0	11,9	0	0,15	0	0	12,05	12,05	20	32,05
21	GIL DIAZ	GEMA LUISA	***6819*	11,6	16,9	0	0,2	0	0	28,7	28,7	0	28,7
22	GONZALEZ RODRIGUEZ	SEBASTIANA MARIA	***6831*	0	8,5	0	0	0	0	8,5	8,5	20	28,5
23	RODRIGUEZ VIERA	CARLOS JAVIER	***7491*	2,4	0	0	5,4	0	0	7,8	7,8	20	27,8
24	MEJIAS LEON	PRISCILA	***8730*	0	7,2	0	0	0	0	7,2	7,2	20	27,2
25	SUAREZ DIAZ	ANTONIO RAFAEL	***8192*	0	0	6,8	0	0	0	6,8	6,8	20	26,8
26	ALDIRICO BANFI	ALDANA LUCIA	***6950*	0	6,7	0	0	0	0	6,7	6,7	20	26,7
27	MENDEZ MAYOR	ELOISA DEL PINO	***8728*	0	5,8	0	0,55	0	0	6,625	6,625	20	26,625
28	PEREZ SUAREZ	ELIZABETH	***3688*	0	4,4	0	0,8	0	0	5,2	5,2	20	25,2
29	PÉREZ SOSA	NAIRA MARÍA	***9023*	0	4	0	0,4	0	0	4,4	4,4	20	24,4
30	HIDALGO CUBAS	HANAMEEL	***6426*	0	4,2	0	0	0	0	4,2	4,2	20	24,2
31	SUAREZ QUINTANA	MIRIAM	***0671*	0	0	0	0	0	0	4,2	4,2	20	24,2



Cód. Validación: 90MN2AZC30927T47MZBNQAR1E9A
 Verificación: http://gubidat.sscg.gub.uy/electronicas/ Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 8 de 17

Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
47	GARCIA GARCIA	ELENA MARIA	***7579*	0	0	1	0	0	0	1	1	20	21
48	VALIDO MAYOR	FATIMA EVANGELINA	***8728*	0	1	0	0	0	0	1	1	20	21
49	PULIDO TORRES	MIGUEL ANGEL	***3578*	0	0	0	0,3	0,6	0	0,9	0,9	20	20,9
50	CASTRO BLANCO	MARTA	***1683*	0	0,9	0	0	0	0	0,9	0,9	20	20,9
51	ORTIZ ALONSO	YERAY	***1300*	0	0	0	0	0	0,625	0,625	0,625	20	20,625
52	RAMIREZ MEDINA	LUIS SHAMIR	***4791*	0	0	0	0,6	0	0	0,6	0,6	20	20,6
53	TORRES PADILLA	LEONOR CECILIA	***6285*	0	0,2	0	0	0	0,4	0,6	0,6	20	20,6
54	BERNARDEZ CURBELO	VANESSA	***7342*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
55	CARDONA SANCHEZ	CHRISTIAN JOSE	***1925*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
56	CRUZ MEDINA	DOLORES MARIA	***6445*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
57	DIAZ DIAZ	MINERVA	***7661*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
58	DIAZ SANTANA	GEMA DEL ROCIO	***1806*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
59	ELVIRA VERA	FRANCISCO LUIS	***6340*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
60	FRANCES RAMOS	RAQUEL YANIRA	***2099*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
61	GIL HERNANDEZ	CARLOS GUSTAVO	***3644*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
62	HERNANDEZ SANTANA	MONICA ESTER	***2990*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
63	HIDALGO QUESADA	LARA MARIA	***3175*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
64	MENDOZA JIMENEZ	SAGRARIO ELENA	***1317*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20



Cód. Validación: 9MM2AZC9X7TT47MZENCARLE9A
 Verificación: <https://sede.caja.es/elecciones>
 Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 10 de 17



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp. Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto. distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
65	MONTEDEOCA GUERRA	NATALIA MARIA	***0395*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
66	QUESADA RAMOS	ADRIANA	***6462*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
67	QUINTANA DIAZ	LETICIA	***6453*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
68	RAMOS CARDENES	MARIA YOLANDA	***7401*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
69	REINARUA FIGUEROA	BEATRIZ	***4587*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
70	REYES CASTILLO	SARAI	***0977*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
71	RIVERO MORALES	XENIA	***7087*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
72	RODRIGUEZ CEDRES	DAVINIA MARIA	***1883*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
73	RUIZ ARMARIO	ANA	***4287*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
74	RUIZ DE EGUILAZ MORALES	LAURA	***6527*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
75	SANCHEZ PEREZ	ANA MARIA	***8359*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
76	SANCHEZ VALERON	ATTENYA	***9085*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
77	SANTIAGO BETANCOR	BRAULIO	***6456*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
78	SANTIAGO MORENO	MARIA DEL MAR	***8881*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
79	SUAREZ DELGADO	SONIA	***1597*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20

Cód. Validación: 9MM24ZC9X1T1747M2E6NOARLE6A
 Verificación: <http://galdar.sedelectronica.es/>
 Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 11 de 17



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Puntuación Experiencia Ayto. misma categoría	Puntuación Diferente adm. misma categoría	Puntuación Exp Ayto. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp otra adm. mismo grupo, diferente categoría	Puntuación Exp. Ayto distinto grupo, distinta categoría	Puntuación Otra adm. distinto grupo, distinta categoría	Resultado experiencia	Resultado máximo experiencia	Puntuación formación	Total concurso
80	SUAREZ MENDOZA	ANA VICTORIA	***6236*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
81	TACORONTE DIAZ	ELISABET TERESA	***8174*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
82	VERA CASTRO	NOELIA	***5984*	0	0	0	0	0	0	0	0	20	20
83	SANTIAGO SOSA	ESPERANZA AROA	***9268*	0	0,9	0	0	0	0	0,9	0,9	17	17,9
84	CASTELLANO GARCIA	MIRIAM	***2488*	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
85	GARCIA HERRERA	CAROLINA DEL ROSARIO	***8050*	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
86	GIL DIAZ	MELANIA	***4124*	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17
87	GONZALEZ MENDOZA	ANCOR	***7922*	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15
88	SOSA BENITEZ	GEMA DE LOS ANGELES	***4501*	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13
89	TACORONTE CASTELLANO	NURIA ESTHER	***2552*	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8
90	MACIAS PEREZ	DANIEL AYOSE	***9090*	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
91	GIL AFONSO	DAVID	***3516*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
92	JORGE QUINTANA	INMACULADA ALBA	***9399*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
93	RIVERO SUAREZ	HECTOR	***8400*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
94	RODRIGUEZ CARDONA	ADARGOMA DE JESUS	***7054*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95	RODRIGUEZ SOSA	MIGUEL ANGEL	***4302*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
96	SALAZAR NUEZ	RITA LAURA	***2073*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Cód. Validación: 9MM12AZC9X7TT47M25NCARLE9A
 Verificación: <https://sede.caja.es/electronicas>
 Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 12 de 17

TERCERO.- El Tribunal propone a la siguiente relación de aspirantes para la formalización del contrato con el vínculo de laboral fijo:

	Apellidos	Nombre	DNI edictal	Calificación final
1	ESTEVEZ AYALA	MARIA FERNANDA	***4248**	100
2	LOPEZ ROQUE	JUAN BERNARDO	***1750**	100
3	GARCIA BORDON	MARIA AUXILIADORA	***2844**	100
4	PEREIRA MOLINOS	ANA TERESA	***5576**	100
5	SAAVEDRA PEREZ	FRANCISCO SAMUEL	***7547**	100
6	OJEDA GARCIA	GREGORIA MARGARITA	***4191**	100
7	TRUJILLO HERRERA	SONIA MARGARITA	***7690**	100
8	DIAZ SAAVEDRA	MARIA GUADALUPE	***3166**	100
9	TACORONTE VEGA	CONCEPCION DEL CARMEN	***7543**	100
10	MORENO MARTIN	CARLOS FRANCISCO	***6942**	100
11	ARENCIBIA TACORONTE	LIDIA DESIREE	***1468**	100
12	GONZALEZ MORENO	RAUL CARLOS	***1614**	100
13	SANTANA BOLAÑOS	MARIA SANDRA	***6124**	100
14	BOLAÑOS HERNANDEZ	ITAHISA ZULAICA	***9024**	100
15	SUAREZ SILVA	GUSTAVO	***8717**	100
16	TACORONTE DIAZ	MARIA DEL PINO	***6665**	100

Visto que figura una plaza reservada a personas con discapacidad y en consonancia con el Informe de la Agencia Nacional de Protección de Datos 117/2019 que indica que el artículo 4.15 del RGPD define como “datos relativos a la salud”, aquellos datos personales relativos a la salud física o mental de una persona física, incluida la prestación de servicios de atención sanitaria, que revelen información sobre su estado de salud. Entre los datos personales relativos a la salud, se deben incluir todos los datos relativos al estado de salud del interesado que dan información sobre su estado de salud física o mental pasado, presente o futuro, incluida la discapacidad, se acuerda notificar de manera individualizada a la persona aspirante que optó a la plaza del turno de discapacidad sin perjuicio de que el resto de interesados, soliciten de manera expresa información relativa al expediente.

CUARTO.- De conformidad con la Resolución de Alcaldía N° 2778 de 18/08/2024 que estableció medidas de agilidad y simplificación administrativa y dotó al Tribunal de criterios para resolver los desempates no previstos en las bases generales y específicas, procede elevar propuesta de constitución de bolsa de empleo con el resto de participantes al referido proceso selectivo y

sería la siguiente:

BOLSA DE EMPLEO:

Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Total concurso
1	OLIVA GARCIA	MARIA CONCEPCION	***7298**	53,2
2	MIRANDA SUAREZ	MARIA DEL CARMEN	***0209**	47,6
3	SANTIAGO HERNANDEZ	MARIA DELIA	***7659**	32,925
4	ARAUJO MELIAN	MARIA GORETTI	***8712**	32,05
5	GIL DIAZ	GEMA LUISA	***6819**	28,7
6	GONZALEZ RODRIGUEZ	SEBASTIANA MARIA	***6831**	28,5
7	RODRIGUEZ VIERA	CARLOS JAVIER	***7491**	27,8
8	MEJIAS LEON	PRISCILA	***8730**	27,2
9	SUAREZ DIAZ	ANTONIO RAFAEL	***8192**	26,8
10	ALDIRICO BANFI	ALDANA LUCIA	***6950**	26,7
11	MENDEZ MAYOR	ELOISA DEL PINO	***8728**	26,625
12	PÉREZ SUAREZ	ELIZABETH	***3688**	25,2
13	PÉREZ SOSA	NAIRA MARÍA	***9023**	24,4
14	HIDALGO CUBAS	HANAMEEL	***6426**	24,2
15	SUAREZ QUINTANA	MIRIAM	***0671**	24,2
16	DIAZ DIAZ	LOURDES DEL PILAR	***1348**	24
17	ACIN GARRO	JUAN JOSE	***5341**	23,1
18	FALCON QUINTANA	MONICA DEL CARMEN	***7661**	22,7
19	ESTEVEZ RAMOS	LETICIA DESIREE	***1323**	22,6
20	SEVILLA JIMENEZ	ESTHER MAXIMINA	***7085**	22,2
21	MENDOZA MARFIL	ROCIO NIEVES	***9572**	22,1
22	AFONSO PERERA	LIDIA MARIA	***4045**	22,05
23	QUINTANA MORENO	MARCOS YERAY	***0046**	22
24	MENDEZ MAYOR	MARIA INMACULADA	***1574**	21,85
25	RAMOS SUAREZ	PAULA MARIA	***3028**	21,85
26	PEÑA RAVELO	ROSA	***8845**	21,7
27	CANDELARIA PEREZ	PAULA	***9022**	21,575
28	MEDINA SUAREZ	ALMUDENA	***0776**	21,55
29	VIERA CRUZ	SIXTO JOEL	***3403**	21,4
30	SANTIAGO DIAZ	ELISA ISABEL	***1866**	21,1



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Total concurso
31	GARCIA GARCIA	ELENA MARIA	***7579**	21
32	VALIDO MAYOR	FATIMA EVANGELINA	***8728**	21
33	PULIDO TORRES	MIGUEL ANGEL	***3578**	20,9
34	CASTRO BLANCO	MARTA	***1683**	20,9
35	ORTIZ ALONSO	YERAY	***1300**	20,625
36	RAMIREZ MEDINA	LUIS SHAMIR	***4791**	20,6
37	TORRES PADILLA	LEONOR CECILIA	***6285**	20,6
38	BERNARDEZ CURBELO	VANESSA	***7342**	20
39	CARDONA SANCHEZ	CHRISTIAN JOSE	***1925**	20
40	CRUZ MEDINA	DOLORES MARIA	***6445**	20
41	DIAZ DIAZ	MINERVA	***7661**	20
42	DIAZ SANTANA	GEMA DEL ROCIO	***1806**	20
43	ELVIRA VERA	FRANCISCO LUIS	***6340**	20
44	FRANCES RAMOS	RAQUEL YANIRA	***2099**	20
45	GIL HERNANDEZ	CARLOS GUSTAVO	***3644**	20
46	HERNANDEZ SANTANA	MONICA ESTER	***2990**	20
47	HIDALGO QUESADA	LARA MARIA	***3175**	20
48	MENDOZA JIMENEZ	SAGRARIO ELENA	***1317**	20
49	MONTESDEOCA GUERRA	NATALIA MARIA	***0395**	20
50	QUESADA RAMOS	ADRIANA	***6462**	20
51	QUINTANA DIAZ	LETICIA	***6453**	20
52	RAMOS CARDENES	MARIA YOLANDA	***7401**	20
53	REINA RUA FIGUEROA	BEATRIZ	***4587**	20
54	REYES CASTILLO	SARAI	***0977**	20
55	RIVERO MORALES	XENIA	***7087**	20
56	RODRIGUEZ CEDRES	DAVINIA MARIA	***1883**	20
57	RUIZ ARMARIO	ANA	***4287**	20
58	RUIZ DE EGUILAZ MORALES	LAURA	***6527**	20
59	SANCHEZ PEREZ	ANA MARIA	***8359**	20
60	SANCHEZ VALERON	ATTENYA	***9085**	20
61	SANTIAGO BETANCOR	BRAULIO	***6456**	20

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE GÁLDAR



Nº	Apellidos	Nombre	DNI Edictal	Total concurso
62	SANTIAGO MORENO	MARIA DEL MAR	***8881**	20
63	SUAREZ DELGADO	SONIA	***1597**	20
64	SUAREZ MENDOZA	ANA VICTORIA	***6236**	20
65	TACORONTE DIAZ	ELISABET TERESA	***8174**	20
66	VERA CASTRO	NOELIA	***5984**	20
67	SANTIAGO SOSA	ESPERANZA AROA	***9268**	17,9
68	CASTELLANO GARCIA	MIRIAM	***2488**	17
69	GARCIA HERRERA	CAROLINA DEL ROSARIO	***8050**	17
70	GIL DIAZ	MELANIA	***4124**	17
71	GONZALEZ MENDOZA	ANCOR	***7922**	15
72	SOSA BENITEZ	GEMA DE LOS ANGELES	***4501**	13
73	TACORONTE CASTELLANO	NURIA ESTHER	***2552**	8
74	MACIAS PEREZ	DANIEL AYOSE	***9090**	5
75	GIL AFONSO	DAVID	***3516**	0
76	JORGE QUINTANA	INMACULADA ALBA	***9399**	0
77	RIVERO SUAREZ	HECTOR	***8400**	0
78	RODRIGUEZ CARDONA	ADARGOMA DE JESUS	***7054**	0
79	RODRIGUEZ SOSA	MIGUEL ANGEL	***4302**	0
80	SALAZAR NUEZ	RITA LAURA	***2073**	0

QUINTO.- El Tribunal acuerda hacer público el presente acto, y elevar al órgano convocante la propuesta para la formalización del contrato de trabajo con el vínculo de laboral fijo, así como la configuración de lista de reserva.

Lo cual se hace público para general conocimiento.

En la Real Ciudad de Gáldar a la fecha de la firma electrónica

El Secretario
Fdo.: Antonio Pérez Suárez

Con el VºBº de la Presidenta
Fdo.: Doña Candelaria Guerra Pulido

Contra el presente acto, que no pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada en los términos y condiciones de los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas en el plazo de UN MES contado



desde el día siguiente a su publicación, ante el propio Tribunal o ante la Alcaldía del Excmo. Ayuntamiento de Gáldar. La Alcaldía municipal es el órgano competente para resolver y dispone de un plazo de 3 meses para notificar la resolución del recurso, transcurrido el cual, la persona interesada podrá entender desestimadas sus pretensiones por silencio administrativo.

